

## Ordinært LSU-møde

**Dato:** 20. januar 2015, kl. 10:30-12:00

**Sted:** Mødelokale 1590-231

**Medlemmer:** Jørgen Kjems (formand), Arne Nylandsted Larsen, Peter Thostrup, Annette Wandahl, Henrik Birkedal (supp.), Claus Buus, Morten Foss, Simon Frølich, Ove Kristian Lillelund (supp.), Trine Møller Hansen (næstformand), Jeppe Vang Lauritsen, Rikke Louise Meyer, Mads Slot Vinding,

**HR-partner:** Charlotte Illum Nielsen

**Inviterede gæster til punkt 1:** Ove Kristian Lillelund, Pia B. Jensen og Kurt V. Gothelf (repræsentanter fra LAMU)

## Dagsorden

### 1. Evaluering af AU's samarbejdsudvalgsstruktur (frist 27. februar 2015, HSU)

Drøftelse på baggrund af nedenstående bilag

*Bilag:* [Følgebrev og spørgeguide](#) (link)

### 2. Godkendelse af dagsorden

### 3. Godkendelse af udkast til referat

*Bilag:* Udkast til referat af LSU-møde 2. december 2014 (eftersendes)

### 4. Evaluering af AU personalepolitik (frist 30. januar 2015, AU HR)

Drøftelse på baggrund af nedenstående bilag.

*Bilag:* [AU Personalepolitik](#) (link)

*Bilag:* [Spørgeguide](#) (link) med 5 spørgsmål, der skal afdække 1) erfaringer med den nuværende personalepolitik, herunder kendskabsniveau til og brug/efterlevelse af personalepolitikken, 2) behov for yderligere forankring af personalepolitikken og 3) behov for justeringer i personalepolitikens indhold.

### 5. Medinddragelse, medbestemmelse (frist 6. februar 2015, ST)

Drøftelse på baggrund af nedenstående bilag

*Bilag:* [Ramme AU Samarbejdsaftale endelig 10022012](#) (link)

a) Hvordan inddrager ledelsen bedst ST's udvalg, råd, fora og nævn i diskussioner og beslutninger?

b) Hvordan inddrager udvalg, råd, fora og nævn bedst ST's medarbejdere og studerende i diskussioner og beslutninger?

Her kan tænkes bl.a. på:

- Hvad kendetegner en god inddragende proces (tidsfrister, oplæg, feedback, kommunikation, osv.)?
- Hvorledes kan beslutningskraft/hastighed og medinddragelse forenes? Er der en modsætning?
- Anvender ikke-medlemmer råd/nævn/fora/udvalg i tilstrækkelig grad medlemmerne som sine repræsentanter? Hvad forhindrer dette?

c) Hvad skal der til, for at ST's udvalg, råd, fora og nævn i højere grad kommer til at fungere som idégeneratorer?

Interdisciplinært  
Nanoscience Center (iNANO)

Trine Møller Hansen

Erhvervsproglig  
medarbejder

Dato: 12. januar 2015

Mobiltlf.: +45 2338 2393  
E-mail: [trinemh@inano.au.dk](mailto:trinemh@inano.au.dk)

Afs. CVR-nr.: 31119103

Side 1/2

- d) Hvad ser medarbejderne som deres væsentligste mulighed for med ind-  
dragelse?

Side 2/2  
—

**6. Orientering fra formand**

- a) Personale
- b) Økonomi
- c) Ferie 2015

**7. Ledelsesstruktur på iNANO**

Drøftelse på baggrund af indmeldinger fra LSU medlemsrepræsentanter.  
Opfølgning fra forrige LSU-møde.

**8. Tilstedeværelse af kommende og tidligere medarbejdere uden ansættelseskon-  
trakt i iNANO huset**

Orientering om regler og retningslinjer v/HR partner Charlotte Illum Nielsen

**9. Evt.**

Venlig hilsen

Jørgen Kjems  
Formand for iNANO LSU

Trine Møller Hansen  
Næstformand for iNANO LSU